

# LANDSRÉTTUR

Úrskurður þriðjudaginn 28. apríl 2026.

Mál nr. 344/2026:

## Ákærvaldið

(Anna Barbara Andradóttir saksóknari)

gegn

X

(Leó Daðason lögmaður)

## Lykilorð

Kærumál. Gæsluvarðhald. 2. mgr. 95. gr. laga nr. 88/2008.

## Útdráttur

Staðfestur var úrskurður héraðsdóms þar sem X var gert að sæta áfram gæsluvarðhaldi á grundvelli 2. mgr. 95. gr. laga nr. 88/2008 um meðferð sakamála.

## Úrskurður Landsréttar

Landsréttardómarnir Ásgerður Ragnarsdóttir, Eiríkur Jónsson og Jón Höskuldsson kveða upp úrskurð í máli þessu.

## Málsmeðferð og dómkröfur aðila

- Varnaraðili skaut málinu til Landsréttar með kæru 26. apríl 2026 sem barst réttinum ásamt kærumálgögnum sama dag. Kærður er úrskurður Héraðsdóms Reykjaness 23. apríl 2026 í málinu nr. R-[...]/2026 þar sem varnaraðila var gert að sæta áfram gæsluvarðhaldi, þó ekki lengur en til fimmtudagsins 15. október 2026 klukkan 16. Kæruheimild er í 1-lið 1. mgr. 192. gr. laga nr. 88/2008 um meðferð sakamála.
- Sóknaraðili krefst staðfestingar hins kærða úrskurðar.
- Varnaraðili krefst þess að hinn kærði úrskurður verði felldur úr gildi, til vara að honum verði gert að sæta farbanni í stað gæsluvarðhalds en að því frágengnu að gæsluvarðhaldi verði markaður skemmri tími.

## Niðurstaða

- Með vísan til forsendna hins kærða úrskurðar verður hann staðfestur.

## Úrskurðarorð:

Hinn kærði úrskurður er staðfestur.

Úrskurður Héraðsdóms Reykjaness 23. apríl 2026

Mál þetta var þingfest og tekið til úrskurðar 22. apríl 2026.

Sóknaraðili er Ríkissaksóknari.

Varnaraðili er X, kt. [...].

## Dómkröfur

Ríkissaksóknari krefst þess að dómfelldi X, kt. [...], sæti áframhaldandi gæzluvarðhaldi til fimmtudagsins 15. október 2026, kl. 16:00. Dómfelldi mótmælir kröfunni.

## Málsatvik

Í greinargerð sóknaraðila er atvikum lýst svo: "Ákærvaldið hefur til meðferðar stórfellt fíkniefnalagabrot varnaraðila og ætlaðra samverkamanna hans.

Málið hófst hjá lögreglu þann 17. september sl. eftir að Tollgæsla á [...] hafði samband við lögreglu vegna leitar í bifreiðinni [...], sem komið hafði með [...], þar sem grunur væri um að töluvert magn af fíkniefnum væru falin. Tekin var ákvörðun um að elta bifreiðina sem keyrði til Reykjavíkur þann 19. september s.l.

Lögregla fylgdist með þegar Y hitti varnaraðila, X á planinu við [...] í Hafnarfirði og fylgdi honum því næst að iðnaðarbili við [...] í Hafnarfirði, sem varnaraðili hefur aðgang að, þar sem þau fóru með bifreiðina [...] inn í iðnaðarbilið. Lögregla fylgdist með þeim ræða saman um efnin sem vera ættu í bifreiðinni og voru þau að undirbúa að fjarlægja efnin. Lögregla sá svo þar sem þriðji aðili, Z kom að, fór inn í iðnaðarbilið, kom svo út skömmu síðar og sótti kassa, sem í var ný ryksuga, í bifreið sína, sem hann svo afhenti varnaraðila og samverkamanni hennar. Í kjölfarið fór Z aftur í bifreið sína og virtist vera að fylgjast með umferð í kringum iðnaðarbilið. Skömmu síðar réðist lögregla til inngöngu, en Z hafði þá náð að hringja í X og gera honum viðvart um komu lögreglu.

Lögregla haldlagði samtals 14.952,33 grömm af ketamíni og 4.999,46 grömm af MDMA kristöllum, samtals verðmæti efnanna m.v. smásöluverð á Íslandi er talið vera u.þ.b. 374 milljóna króna en um er að ræða mjög hrein efni, skv. matsgerð rannsóknarstofu í lyfja- og eiturefnafræði er styrkur ketamíns 87% sem samsvarar 100% af ketamínklóríði og styrkur MDMA 83% sem samsvarar 99% af MDMA-klóríði.

Varnaraðili greindi frá því í skýrslutöku þann 19. september að hann kannaðist ekki við atvik máls og þá neitaði hann sök, hann hafi aðeins verið beðinn um að aðstoða frænku manns að nafni Þ en hún hafi viljað ryksuga bifreið sína og hann hafi átt að útvega rými til þess. Í skýrslutöku 24. september viðurkenndi varnaraðili aftur á móti afmarkað hlutverk varðandi málið, hann hafi látið Y fá 290.000 krónur en það hafi hann gert að beiðni Þ. Þá sagðist hann hafa grunað að í bifreiðinni væru falin fíkniefni. Í skýrslutöku 30. september s.l. greindi varnaraðili frá því að hann hafi vitað frá því að hann var við [...] að það væru falin fíkniefni í bifreiðinni en hann hafi þó vitað fyrir að hann ætti að afhenda Y fjármuni. Í skýrslutöku hjá lögreglu þann 21. október sl. gerði varnaraðili frekari grein fyrir aðild sinni en varnaraðili kvaðst hafa verið notaður af óþekktum aðila við þennan innflutning. Aðspurður um símtalið frá Z þegar hann var við handtöku þá sagði varnaraðili Z hafa hringt til að kanna með hvað ætti að kaupa úr Krónunni, eins og Z sagði í skýrslutöku, nema Z kvaðst ekki hafa náð sambandi við varnaraðila.

Nánar vísast til meðfylgjandi málgagna.

Varnaraðili hefur sætt gæzluvarðhaldi frá 20. september 2025, nú síðast með úrskurði héraðsdóms í máli nr. 906/2026.

Héraðssaksóknari gaf út ákæru, dags. 11. desember 2025, þar sem varnaraðila er gefið að sök stórfellt fíkniefnalagabrot. Mál S-[...]/2025 var þingfest fyrir héraðsdómi Reykjaness 8. janúar sl. Kveðinn var upp dómur þann 30. mars sl. þar sem varnaraðila var gert að sæta fangelsi í 7 ár. Með yfirlýsingu dags. 20. apríl lýsti varnaraðili því yfir að hann óskaði eftir því að áfrýja framangreindum dómi til Landsréttar."

## Lagarök

Í greinargerð er krafa sóknaraðila rökstudd þannig: "Varnaraðili hefur verið dæmdur fyrir stórfellt fíkniefnalagabrot, með því að hafa, í félagi við aðra, staðið fyrir innflutningi á miklu magni fíkniefna til landsins, í sölu- og dreifingarskygni, sbr. 173. gr. a. almennra hegningarlaga nr. 19/1940.

Hið meinta brot varnaraðila þykir mjög alvarlegt og þá er einnig lagt til grundvallar kröfu um gæsluvarðhald að um mikið magn hættulegra fíkniefna er að ræða. Með tilliti til almannahagsmuna þykir nauðsynlegt að varnaraðili sæti gæsluvarðhaldi á meðan mál hans er til meðferðar fyrir dómstólum en telja verður að ef sakborningur, sem orðið hefur uppvís að jafn alvarlegu broti og kærði, gangi laus áður en máli lýkur með dómi þá valdi það hneykslun í samfélaginu og særi réttarvitund almennings. Er um þetta m.a. vísað til úrskurða Landsréttar í málum nr. 287/2020, 201/2023, 570/2023, 664/2023, 692/2023, 800/2024 og 801/2024 þar sem um mun minna magn efna var um að ræða.

Með vísan til alls framangreinds, gagna málsins, 2. mgr. 95. gr. laga nr. 88/2008 um meðferð sakamála og 173. gr. a. almennra hegningarlaga nr. 19/1940 er þess krafist að krafan nái fram að ganga eins og hún er fram sett."

Af hálfu dómfellda er gerð krafa um að kröfu ríkissaksóknara verði hafnað. Ekkert liggi fyrir um að valda myndi ólgu ef dómfelldi gengi laus á meðan beðið væri niðurstöðu Landsréttar. Af hálfu dómfellda er vísað til dóms Landsréttar í máli nr. 871/2019. Dómfelldi hafi ekki brotaferil á Íslandi. Dómfelldi hafi litla eða enga tengingu við Ísland.

## Niðurstaða

Með ákæru 11. 12. 2025 var dómfelldi og tveir aðrir einstaklingar ákærðir fyrir brot gegn 173. gr. a laga nr. 19/1940 með því að hafa í félagi staðið að nánar greindum innflutningi fíkniefna. Með dómi héraðsdóms 30. 3. 2026 var dómfelldi sakfelldur og gert að sæta fangelsi í sjö ár. Dómfelldi hefur lýst yfir áfrýjun. Með hliðsjón af framanrituðu og því sem fram er komið í málinu verður að leggja til grundvallar að dómfelldi sé undir sterkum grun um háttsemi er fangelsisrefsing liggur við. Uppfyllt eru almenn skilyrði 1. mgr. 95. gr. laga nr. 88/2008.

Með dómi 30. 3. 2026 voru dómfelldi og tveir aðrir einstaklingar sakfelldir fyrir að hafa í félagi flutt til Íslands rúmlega 14,9 kg af ketamíni með 87% styrkleika og tæplega 5 kg af MDMA kristöllum með 83% styrkleika og hafi efnin verið ætluð til söluþreifingar. Þegar á framanritað er horft og dómaframkvæmd, svo sem dóma Landsréttar í málum nr. 201/2023, 570/2023 og 692/2023, þykir það magn fíkniefna sem dómfelldi hefur verið sakfelldur fyrir að hafa flutt til landsins, gera það að verkum að telja verði almannahagsmuni í skilningi 2. mgr. 95. gr. laga nr. 88/2008 kalla á að orðið verði við kröfu ríkissaksóknara og verður það gert. Af hálfu ríkissaksóknara gerir kröfuna Anna Barbara Andradóttir saksóknari en Leó Daðason lögmaður gætir hagsmuna dómfellda.

## Úrskurðarorð

Varnaraðili, X, kt. [...], sæti áframhaldandi gæzluvarðhaldi, þó ekki lengur en til fimmtudagsins 15. október 2026, kl. 16:00.